

Stockholm 2024-10-03

Finansinspektionen
finansinspektionen@fi.se
Diarienummer FI dnr 24-1341

Svar på Remiss – förslag till nya och ändrade föreskrifter till följd av DORA-förordningen

SPFA lämnar följande synpunkter på Finansinspektionens (FI) förslag i rubricerad remiss.

1. 2.1 Nya föreskrifter med anledning av DORA-förordningen

FI föreslår att införa en föreskriftsbestämmelse om att finansiella entiteter varje år ska skicka in hela sitt informationsregister till FI. Detta anser SPFA är att gå längre än vad som krävs enligt DORA-förordningen art 28.3, enligt vilken informationsregistret ska skickas in i sin helhet, eller i delar, först på begäran av den behöriga myndigheten.

Enligt DORA-förordningen (artikel 28.3) ska finansiella entiteter, vilket inkluderar pensionsstiftelser, upprätthålla och uppdatera ett informationsregister över användningen av IKT-tjänster som tillhandahålls av tredjepartsleverantörer. Det fullständiga registret ska tillhandahållas FI på begäran, inte årligen. Endast information om nya arrangemang ska rapporteras regelbundet. SPFA noterar dock att FI föreslår att hela informationsregistret ska skickas in årligen till myndigheten, vilket SPFA tolkar som en föreskrift om "en begäran" om rapportering av ett fullständigt register årligen.

SPFA anser att detta förslag går längre än vad som föreskrivs i DORA-förordningen och kan leda till en oproportionerlig administrativ och operativ börda för pensionsstiftelser. Enligt DORA görs en tydlig skillnad mellan rapportering av hela informationsregistret, som endast ska lämnas in på begäran av behörig myndighet, och den årliga rapportering som ska avse nya arrangemang. Att årligen rapportera hela registret skulle innebära en onödig frekvent överföring av stora mängder data, vilket ökar risken för misstag och felaktigheter, samt den regulatoriska risken för finansiella entiteter.

SPFA anser vidare att förslaget inte i tillräcklig utsträckning beaktar proportionalitetsprincipen. Många större aktörer inom finanssektorn hanterar redan betydande datarapportering till FI, men för mindre aktörer som pensionsstiftelser innebär detta förslag en betydande ökning av den administrativa bördan. SPFA efterfrågar därför en tydligare motivering från FI om varför ett sådant krav på fullständigt informationsregister varje år är nödvändigt, samt hur myndigheten har beaktat de olika aktörernas storlek, art och komplexitet i denna bedömning. För att säkerställa att regleringen förblir proportionerlig och ej går längre än kraven i DORA-förordningen anser SPFA att FI bör begränsa kravet till att endast begära in det fullständiga informationsregistret från vissa aktörer med viss storlek alternativt när det av någon särskild anledning behövs. Den årliga rapporteringen bör i enlighet med artikel 28.3 begränsas till information om nya IKT-arrangemang och leverantörer.

SPFA efterfrågar också att FI tydligare redogör för de överväganden som gjorts kring den ökade administrativa och regulatoriska bördan samt riskerna som detta förslag kan medföra för de finansiella entiteterna, särskilt mindre aktörer såsom pensionsstiftelser.

2. 2.2 De allmänna råden om rapportering av händelser av väsentlig betydelse ändras

SPFA har inga synpunkter på förslagen.

3. 2.3 Ändringar i befintliga föreskrifter

SPFA noterar att det inte föreslagits några ändringar i föreskrifterna för pensionsstiftelser, FFFS 2019:19. Det skulle vara upplysande om FI motiverade varför det inte föreslås några ändringar eller förtydliganden vad avser till exempel föreskrifterna i FFFS 2019:19 avseende riktlinjer för riskhantering, riktlinjer för verksamhet som omfattas av uppdragsavtal och beredskapsplan (kap 3 § 1,4 och 5) och hur dessa förhåller sig till kraven enligt DORA-förordningen.

Med vänlig hälsning

Johanna Meidell
Ordförande SPFA